

Documentos, contextos y  
políticas para la transferencia de  
conocimiento

# Libro Blanco

- D – no specific analysis, context latino, no action plan, does not include all kinds of creative initiatives, no plan for transferability, the actual action is left to the public institutions
- A – algunas politicas culturales, no spaces, existing educational strategies, missing knowledge of the document, developed in an economically stabile context, cultural policies projected short term

# CatLab

- Debilidades

Sectorial dentro del propio sector, Ámbito i+d, no sale a la luz; documento interno, Envoltorio *out of date*, Masa crítica, Contexto de emprendimiento y impacte económico, Calculo del *timing* en el propio proceso

- **Fortalezas**

legitimar' la investigación en las artes, investigación entre pares, masa crítica,

# Protocolo/Documento del año pasado

- D – difficulties with evaluation and application, demands to exit comfort zones
- A – precarious situation for projects and initiatives with interdisciplinary and collective backgrounds
- F – ideas and theoretical background, collective developments, breaks with disciplinary boundaries, breaking with mainstream can open new opportunities

# PRBB

- D – infrastructure, competition (shifted from something very positive to something weaker)
- A – fixed hierarchies, individual evaluation, little recognition of interdisciplinary projects, no economical motivators for new forms of experimenting, projects in context of political dependency

# Problemas

- Caducidad de los documentos
- Repercusión el dentro de la disciplina y en relación con instituciones de financiación
- Transformaciones de necesidades en contextos de crisis

# Finalidades

- Generar dinero per investigación
- Abrir y institucionalizar nuevos campos de investigación
- Legitimar una disciplina
- Legitimar capacidades y actividades no considerados científicos como científicos

# Coherencias

- Necesidad del espacio
- Importancia de crear relaciones con durabilidad y contextos de estabilidad
- Confianza
- Dirección de e instituciones externas

# Síntesis

- Como se pueden sintetizar los debilidades, fortalezas, amenazas, y oportunidades de cosas y contextos extremadamente diferentes?
- Que podemos aprender de estos contextos extremadamente diferentes?
- Que podemos aportar con un documento/planteamiento nuevo?

# Se pueden sintetizar los debilidades, fortalezas, amenazas, y oportunidades?

- Muy difícil
- PRBB (forma de interdisciplinaridad entre disciplinas establecidas con peso científico)
- Los otros tres documentos luchan parcialmente por la posibilidad de establecer las artes como una disciplina con peso

# Ser reconocido/luchar por reconocimiento

- Debilidad comunes de proyectos sin reconocimiento:
- una incapacidad de transformar los propósitos deseados en practicas/acciones concretos que sean valorados por “cultural policy makers”

Como podemos dar credibilidad y valor a un documento/protocolo de la inter – o hasta y todo transdisciplinaridad?

Externo

Interno

- Cual sacrificios estamos preparados de hacer?
- Convidamos policy makers (Horizon 2020, Ministerio, Recercaixa, BBVA) a los procesos de creación de estas protocolos?

# Valor y credibilidad

## EXTERNO

- Puede venir de las disciplinas participantes
- De la institución que encacha el documento
- De la legitimización de los individuos que creen el protocolo
- De los contenidos del documento

## INTERNOS

- De los procesos de comunicación

# Institucionalización/Regulación de centro científico

vs.

## Procesos y actividades poco regulados

- Contextos de crisis/ instituciones de seguridad y confianza –

muy vinculados con la pregunta:

- Hay necesidad de espacios/lugares de interdisciplinaridad?
- Hay necesidad de espacios/lugares de interdisciplinaridad reconocidos?
- Instituciones cierran los procesos de transformación y la adaptación a contextos nuevos pero dan seguridad especialmente en relación con un “a fuera”