

## DAFO CATALUNYA LABORATORI

### Factores internos

#### Debilidades

- Sectorial dentro del propio sector
- Ámbito i+d
- no sale a la luz; documento interno
- Envoltorio *out of date*
- Masa crítica
- Contexto de emprendimiento y impacte económico
- Calculo del *timing* en el propio proceso

#### Fortalezas

- legitimar' la investigación en las artes
- investigación entre pares
- masa crítica
- valoración del artista ante otros ámbitos de conocimiento
- resultados tangibles

### Factores externos

#### Amenazas

- apropiación de conceptos
- mantenimiento de sistemas formativos disciplinares
- mutación del sentido y apropiación de ciertas partes

#### Oportunidades

- Investigación artística
- Cambio de contexto socio-económico: ventana a la oportunidad per a noves iniciatives bottom-up
- Superación del sectorialismo
- Impacto de algunas líneas del proyecto
- Colaboración 'contingente' vs. competencia

**El objetivo principal de este proyecto es la reivindicación de la investigación en el sector de las artes.**

A lo largo del proyecto se equipara la investigación en las artes con otros procesos de investigación.

En el proyecto se detecta como posible debilidad que se limita a las artes visuales; 'sectorialismo' dentro del propio sector de las artes visuales. El nombre en sí mismo 'Catalunya Laboratori' es poco informativo.

En el informe se plantea la necesidad de legitimar la existencia de investigación en las artes 'per se'. Así, es un documento pionero en este sentido. A menudo surge como una fuente de legitimación la investigación que da lugar a la rentabilidad económica dejando de lado otras rentabilidades (esto es a la vez una fortaleza y una debilidad); se intenta superar este fenómeno.

En este país la investigación viene limitada por las exigencias del Ministerio: no existe investigación que se concentre en la creación artística. Se subraya el papel de las Universidades en la reivindicación del área específica de la creación artística más allá de la Historia o las Ciencias Sociales. (La ponencia actual para evaluar dicha investigación se nutre de historiadores e historiadores del arte; )

El concepto de interdisciplinariedad está implícito en el documento CL aunque no se denomine específicamente como tal. Emerge quizá un problema nominativo más que de hecho.

Se estudia el proceso, más allá de la discusión conceptual que rodea al documento CL: Responde a un encargo de la AAV respondiendo a una subvención específica. No se llega a presentar en público. Se presenta una dicotomía ante las características del documento: por un lado, va a parar a un cajón en las ubicaciones gubernamentales y, por otro, se convierte en documento de referencia para muchas de las acciones de Hangar.

Se plantea la necesidad de haber identificado un interlocutor válido en la visualización de los resultados del proceso: ¿a quién interesaba?

Se identifica una estructura reactiva a lo largo del proceso: No existía ningún liderazgo dentro de la asociación, la capacidad de interlocución de la persona responsable era limitada. Tere Badía en aquel momento no lo asume como propio. No existe un seguimiento del proceso en sí mismo. De hecho, aunque después se convierte en referente, en aquel momento es una iniciativa más.

El documento responde a un análisis sólido, serio y con muchas posibilidades; probablemente explica su papel como ideario en etapas futuras de la asociación. En síntesis, se señala la falta de transposición al exterior de lo que se considera como referente en el interior.

Se plantea el tiempo que ha pasado desde la redacción del documento: está obsoleto? Sigue con plena vigencia? Ante estas dudas, se plantea la obsolescencia de algunos elementos del propio proyecto como por ejemplo el título del propio proyecto. Hoy, la referencia a I+D+i 'suena' demasiado a capitalismo cognitivo y la necesidad de vincular cualquier acción al trinomio: productividad, innovación y rentabilidad.

Así, el envoltorio del propio documento emerge como una debilidad. Se añade además la propia palabra 'innovación' como muy contaminada.

Surge como uno de los temas de debate la posibilidad o no de formar artísticamente, de disciplinar a los artistas como un elemento limitador de la capacidad de innovación.

El elemento de la masa crítica surge como debilidad y fortaleza; un repaso de aquellos que han sido entrevistados para la realización del propio documento identifica como mayoritariamente 'entrevistados' a los artistas. Quizá al hablar de interdisciplinariedad sería conveniente lograr un mayor consenso.

El documento entiende la investigación artística como oportunidad: como elemento que aporta un espacio como laboratorio social. En este sentido, se apunta la necesidad de salir del 'ensimismamiento' y tender puentes con movimientos sociales que hoy se manifiestan en la calle. El cambio de contexto político y social favorece que haya oportunidades para el establecimiento de vínculos. En este sentido, es quizá ahora el momento de reivindicar otros valores.

Analizando los pilares de la formación artística en la universidad, emerge la duda de qué se enseña a los artistas, si salir de sí mismos (interdisciplinariedad) o cultivarse a sí mismos. La pregunta siguiente sería: ¿se le puede 'enseñar' al artista? Dos de las características que definen al artista, ser subversivo y ser creador, son muy difíciles de enseñar.

El arte y el sistema universitario no acaban de ligar, deben sobrevivir ante una eterna tensión, conveniente por otro lado. La reivindicación de la investigación artística y la vinculación con otras disciplinas puede suponer un peligro: la enseñanza del arte se convierte en disciplina y deja de ser una indisciplina. En definitiva, los procesos disruptivos no se pueden enseñar.

Ante la valoración del trabajo CL, un elemento que surge en el debate es el impacto económico de las artes: De ahí, la discusión en el grupo vinculada a la existencia de una renta básica universal como objetivo y al mismo tiempo, la visión realista (pesimista?) de la viabilidad de la misma. El discurso de la sostenibilidad de la investigación en arte se convierte en un aspecto de debate en el grupo.

La necesidad de convertir al artista en emprendedor se cuestiona en el grupo. De nuevo se vincula la utilidad del dinero público como recurso de mantenimiento al artista que hace investigación. Se aprecia la vía indirecta de crear riqueza económica que podría ofrecer la propia investigación. Se considera como ejemplo un territorio (i.e. Barcelona) conocido internacionalmente como centro de producción (de investigación) artística y su capacidad para movilizar al turismo.

En el momento en que se redacta CL existe el convencimiento de encontrarse ante un cambio de paradigma en que el conocimiento debe ser el catalizador de nuevas formas de producción y distribución y relación. Después del paso de los años la envergadura de tal cambio parece haberse quedado a medio camino. El conocimiento sigue

herramienta para el crecimiento económico y su aspecto menos utilitarista sigue estando minusvalorado.

En este sentido se apunta a experimentos válidos de generación de pro-común: se mencionan intervenciones atípicas (IBM), aparición de nuevas licencias; generación de nuevos modelos de rentabilidad económica. De hecho, se subraya más adelante como fortaleza de la interdisciplinariedad, el valor de lo común. Se incide en la necesidad de encontrar nuevas fórmulas de mixtura entre lo público y lo privado como herramienta para asegurar, entre otros, la viabilidad de nuevos modelos de producción de arte.

Una de las fortalezas que se apunta en la discusión es la conciencia de que no se pueden generar instituciones o agencias, una detrás de otra, sin mantener un sentido en el tiempo. La obsolescencia programada del propio proyecto se considera una fortaleza. Sin embargo, el cálculo del *timing* del proceso particularmente en cuanto a dicha obsolescencia, puede convertirse en debilidad o amenaza ya que no se puede definir claramente a priori.

Un elemento que consiste en una clara fortaleza del proyecto es la existencia en la actualidad outputs tangibles del mismo: es el caso de la Xarxa d'Espais de Producció.

Un aspecto que se apunta como fortaleza o oportunidad es el hecho de que los artistas que forman parte de estos procesos de generación de valor (no de cambio sino de uso) resultado de la investigación en las artes, se apoyan en procesos de colaboración más allá de la competencia. La metáfora 'sentarse juntos en la mesa' se utiliza para ilustrar la necesidad de compartir, debatir e incluso generar procesos de inteligencia colectiva entre pares; no únicamente artistas sino también universidades y otros agentes. Se apunta a la 'colaboración contingente' como herramienta de cambio.

Más allá del proyecto CL, el grupo inicia una reflexión en relación a la enseñanza del arte: se constatan procesos, algunos de ellos divergentes, que requieren de mayor interacción de forma explícita. Existe la necesidad de que, desde la cohesión interior, aumente la interacción. Eliminar amenazas potenciales desde dentro del propio sector. Asimismo se enlaza este debate con la necesidad de reformular las áreas de conocimiento dentro del mundo de la producción artística. Una de las reivindicaciones del documento es, precisamente, la batalla por el conocimiento per se, más allá de lo que podría considerarse 'categorías de conocimiento'. Se menciona la tecnología como uno de los '*drivers*' de generación de conocimiento, pero no el único.

El aspecto internacional, en cualquiera de sus vertientes (i.e. intercambio de conocimiento, debate desde la divergencia o convergencia de experiencias, etc) no se contempla en CL.

Un elemento que se plantea como amenaza del proyecto es la posible apropiación mutante de algunos de los elementos que contiene el proyecto. No se cuestiona la apropiación en sí misma sino la apropiación parcial o 'mutante' en relación al sentido original de alguno de los contenidos. En este sentido se menciona el Plan estratégico de la Cultura del Ayuntamiento de Barcelona y/o la Agenda Local 21 de la cultura.

Finalmente, la discusión en el grupo se orienta hacia la necesidad de aportar indicadores y metodologías en los proyectos de análisis interdisciplinar. Se reivindica aquel espacio en donde la principal fortaleza es todo aquello que no es normativo: se habla del tercer espacio, del tercer lugar...espacios de interacción más allá de lo meramente lúdico. Se utiliza el ejemplo de Hangar como un espacio de relación inter pares, sin apropiación (desigual o desequilibrada).